TRABAJO ORIGINAL
REVISTA MÉDICA **HJCA**

Validación de cuestionario por juicio de expertos: Perfil del Enfermero/a que labora en el Servicio de Emergencia y Urgencias

Gladys Esther Patiño Villalva [1], Edward Lambert [1], Fanny Lorena Cantos Espinoza[2], Pablo Enrique Bolaños Dominguez [2], Juana del Carmen Barrera Medina [3], Hernán Santiago Segarra Cevallos [3].

1.Atlantic International University, Hawaii-Estados Unidos.
2.Hospital Vicente Corral Moscoso,Cuenca-Ecuador.
3.Hospital José Carrasco Arteaga, Cuenca-Ecuador.

CORRESPONDENCIA:

Gladys Esther Patiño Villalva.
Correo Electrónico: Gladis.estherpatino@gmail.com
Teléfono: 593-0991546670
Dirección: Héroes del Cenepa S/N y Vía a Mayancela. Cuenca – Ecuador.
Código Postal: 010115.

Fecha de recepción: 03-06-2020.
Fecha de aprobación: 17-10-2020.
Fecha de publicación: 30-11-2020.

MEMBRETE BIBLIOGRÁFICO:

Patiño G, Lambert E, Cantos F, Bolaños P, Barrera J, Segarra H. Validación de cuestionario por juicio de expertos: Perfil del Enfermero/a que labora en el Servicio de Emergencia y Urgencias. Rev Med HJCA. 2020; 12 (3): 199-204. DOI: http://dx.doi.org/10.14410/2020.12.3.ao.29

ARTÍCULO ACCESO ABIERTO

©2020 Patiño et al. Licencia Rev Med HJCA. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de "CreativeCommonsAttribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License" (http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/), la cual permite copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato; mezclar, transformar y crear a partir del material, dando el crédito adecuado al propietario del trabajo original.

El dominio público de transferencia de propiedad (http://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/) aplica a los datos recolectados y disponibles en este artículo, a no ser que exista otra disposición del autor.

* Cada término de los Descriptores de Ciencias de la Salud (DeCS) reportados en este artículo ha sido verificado por el editor en la Biblioteca Virtual de Salud (BVS) de la edición actualizada a marzo de 2016, el cual incluye los términos MESH, MEDLINE y LILACS (http://decs.bvs.br/E/homepagee.htm).

RESUMEN

IINTRODUCCIÓN: Los profesionales de enfermería que se desempeñan en el servicio de Emergencia y Urgencia de los Hospitales realizan un trabajo diario de atención directa a pacientes, en situación de altos estímulos y presión de trabajo permanente; por lo que es importante desarrollar un cuestionario que ayude a establecer un perfil adecuado tanto científico como técnico y ético, que deben poseer las enfermeras/os que trabajan en las áreas hospitalarias de Emergencia y Urgencia.

MÉTODOS: El objetivo de este estudio fue validar un cuestionario que ayude a la identificación del perfil que debe poseer la Enfermera/o profesional que labore en el Servicio de Emergencia y Urgencia. El cuestionario estuvo constituido por 32 ítems, y fue validado por 4 expertos; se utilizó el coeficiente de Kappa de Fleiss para evaluar la concordancia entre jueces.

RESULTADOS: Uno de los ítems (pregunta N°12) para los 4 jueces fue inadecuada y tuvo que ser retirada; 5 ítems (preguntas 1, 5, 9, 11 y 19) necesitaba de cambios por lo que de acuerdo con los requerimientos entregados por los mismos jueces se realizaron dichos cambios; un total de 26 ítems obtuvieron una concordancia "casi perfecta" de ítems totalmente adecuados.

CONCLUSIÓN: Como resultado, el cuestionario original culminó con un total de 31 ítems y tiene la validez de contenido requerido. Este cuestionario podrá ser validado en el constructo mediante el uso de una prueba piloto aplicada a Enfermeras/os en los servicios de Emergencia y Urgencia. El presente cuestionario permite evaluar el perfil del personal profesional de enfermería que debe poseer previo a su ingreso a laborar en el área estudiada.

PALABRAS CLAVE: Enfermería de Urgencia, testimonio de expertos, estudio de validación.

ABSTRACT

Questionnaire validation by expert judgment: Profile of Emergency and Urgency Services Nursing Staff.

BACKGROUND: *Nursing professionals that work in Emergency and Urgency services, daily carry out direct patient care, in a high stimuli situation and permanent work pressure; therefore it is important to develop a questionnaire that helps establishing an adequate scientific, technical and ethical profile, for nurses who work in Emergency and Urgency hospital areas.*

METHODS: *The aim of this study was to validate a questionnaire able to identify the profile that Emergency and Urgency Services nurses should have. The questionnaire consisted of 32 items, and was validated by 4 experts; Fleiss Kappa coefficient was used to evaluate the agreement between judges.*

RESULTS: *One of the items (question No.12) was inadequate for all of the judges and had to be withdrawn; 5 items (questions 1,5,9,11 and 19) needed changes, so in accordance with the judges requirements, these changes were made; a total of 26 items obtained an "almost perfect" concordance of totally adequate items.*

CONCLUSION: *The original questionnaire ended with a total of 31 items and has the required content validity. This questionnaire can be validated in the construct through the use of a pilot test applied to nurses in Emergency and Urgency services. This questionnaire makes it possible to evaluate the profile of the nursing staff prior to working in the emergency area.*

KEYWORDS: *Emergency nursing, expert testimony, validation study.*

INTRODUCCIÓN

El departamento de Emergencia es un área a la cual acuden pacientes con patologías de diversa complejidad, que requieren vigilancia de urgencia o emergencia y muchas veces de especialidad; representa una de las áreas principales para el cuidado e ingreso de pacientes a quirófanos, áreas de cuidados intensivos y hospitalización.

Los profesionales de enfermería brindan atención a los pacientes que asisten a urgencia y emergencia, por lo que, ese personal debe cumplir con perfiles que definan las labores para los puestos detallados y que permiten acompañar la competencia o actividad que realizan los profesionales en el área. Es muy importante que el personal desarrolle una labor de desempeño básico necesario, debido a que ello determina la calidad de atención que van a recibir los pacientes en las áreas; por otro lado, le ayuda a estar preparado/a para afrontar la problemática que deviene del trabajo diario, de las relaciones personales y de la atención de enfermería.

Es necesario tener claro que un profesional, según Espinosa es "una persona que está preparada para corregir o solventar con su actividad, de forma independiente y creadora, los problemas encontrados por la evaluación objetiva in situ, su trabajo es de alguien que pertenece o se encuentra relacionado con una profesión dada", esto a su vez, determina la práctica habitual que desarrolla esa persona en su actividad laboral. De la misma forma, la relación entre perfiles y funciones, en este caso el perfil profesional, se relaciona fundamentalmente en que se identifican con los conocimientos teóricos, la práctica y las actitudes que debe poseer y demostrar el profesional en todo momento de su actividad [1].

Se requiere de un cuestionario que ayude a aclarar el perfil, a más de, evaluar y validar a los profesionales de enfermería, previo a su ingreso a trabajar en el área; además que provea al servicio de un personal con conocimiento, actitud y práctica, necesarios para desarrollar un trabajo adecuado a las necesidades tanto del área como de los pacientes.

Los profesionales de enfermería que se desempeñan en el servicio de Emergencia y Urgencia de los Hospitales realizan un trabajo diario de atención directa a pacientes, en situación de altos estímulos y presión de trabajo permanente; por lo que, se observó como muy importante desarrollar este cuestionario para que ayude a establecer un perfil adecuado tanto científico como técnico y ético, que deben poseer las enfermeras/os que trabajan en las áreas hospitalarias de Emergencia y Urgencia [2]. El diseño de este cuestionario fue una de las fases previas al desarrollo del proceso de validación de contenido utilizando la metodología de juicio de expertos [3]; para la producción del cuestionario fue necesario traducir las necesidades de la investigación en preguntas formuladas adecuadamente para obtener respuestas pertinentes, válidas y confiables.

El cuestionario [4] es un instrumento que nos ayuda a captar información, para ello nos apoyamos en preguntas y/o enunciados orientados para los informantes, esto coadyuvará a conseguir datos específicos de las variables que son razón de captación de datos para la investigación.

Durante el desarrollo del cuestionario se pudo observar que, se pueden presentar problemas relacionados con la cantidad y la calidad de los datos que se pretenda obtener para el estudio. Por lo anterior, el instrumento que presentamos para la validación de contenido del perfil de enfermeras ha sido objeto de una cuidadosa elaboración y calificación por parte de la AIU; luego en el protocolo de investigación se propuso, en un primer momento de la investigación, que los jueces sean los que impriman la validez de contenido, previa a la validez de constructo o validez métrica del instrumento en el segundo momento.

El objetivo de este estudio fue validar un cuestionario que ayude a la identificación del perfil que debe poseer la Enfermera/o profesional que labore en el Servicio de Emergencia y Urgencia del Hospital Vicente Corral Moscoso del MSP y Hospital José Carrasco Arteaga del IESS de Cuenca 2019.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente es un estudio de Juicio de expertos [5]. El trabajo de los jueces fue especialmente adecuado para ayudar en la validación de contenido del cuestionario y que proporcionó datos para mejorar los ítems, para su posterior aplicación en una prueba piloto.

La validez de contenido [3] se refiere al grado en que se da el proceso de pasar de lo teórico a lo empírico, eso es lo que esperan medir los ítems obtenidos en nuestro cuestionario en el personal de enfermería que labora en urgencia y emergencia hospitalaria.

Es importante indicar [6] que al momento de producir inferencias o generalizaciones de las respuestas obtenidas del cuestionario aplicado, recurrimos a un análisis de ítems por medio de la evaluación y validación de los contenidos desarrollados por parte del grupo de expertos en el servicio en estudio, con esto nos referimos a la validación por jueces. Los jueces valoraron el cuestionario en base a cuatro categorías: coherencia, relevancia, claridad y suficiencia. Para el desarrollo de la investigación se empleó la técnica que nos provee el método de Levine, Maye, Ulm y Gordon, que se centra en el nivel de capacidad o habilidad mínima requerida para lograr exitosamente algún criterio [7].

Como jueces fueron considerados y solicitados los jefes del área de urgencia y emergencia, tanto de enfermería, como de medicina, que laboran en los dos hospitales en estudio: Hospital José Carrasco Arteaga del IESS y Hospital Vicente Corral Moscoso del MSP, en total 4 jueces. El oficio de invitación para la reunión de los jueces, luego de su aceptación a formar parte de la investigación, fue presentado de forma personal y el protocolo de la investigación completo con los objetivos del misma, fue presentando de igual forma a cada uno de ellos, los documentos fueron presentados 9 días previa a la reunión, esperando que cada uno haga una lectura profunda y crítica, para la reunión del día 4 de septiembre de 2019. El Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos (CEISH) de la Universidad San Francisco de Quito, registró y aprobó la realización del estudio. Esta investigación [8] ha aplicado todos los principios éticos y de respeto al personal que participó en la validación [9].

El cuestionario fue realizado con el aporte y apoyo del personal de Enfermeras Profesionales que laboran en el Servicio de Emergencia y Urgencias del Hospital José Carrasco Arteaga del IESS de Cuenca. Se espera que el cuestionario mida el conocimiento, la actitud y la práctica que aplican los profesionales de enfermería al realizar el cuidado de los pacientes atendidos. El cuestionario estuvo compuesto de 32 ítems, las preguntas de respuesta de elección miden el conocimiento y las de elección Likert miden los tres dominios [10].

Tabla 1. Dominios de conocimiento, actitud y práctica, aplicación a 32 ítems del cuestionario original propuesto a los jueces. Cuenca- Ecuador 2020.

Componente		
Práctica	**Actitud**	**Conocimiento**
Preg8	Preg6	Preg1
Preg13	Preg12	Preg5
Preg21	Preg17	Preg2
Preg24	Preg29	Preg22
Preg27	Preg9	Preg23
Preg28	Preg10	Preg25
Preg31	Preg11	Preg3
	Preg14	Preg4
	Preg16	Preg20
	Preg26	Preg7
	Preg30	Preg18
	Preg32	Preg19

Fuente: Cuestionario de recolección de datos originales, con 32 ítems.
Elaboración: La autora principal.

El cuestionario que fue validado en su contenido por los jueces, estuvo constituido por 32 ítems, en el mismo también, se determinó estadísticamente el grado de acuerdo existente entre los expertos, en relación con los ítems y el acuerdo total, para ello se utilizó el coeficiente Kappa de Fleiss, este coeficiente es utilizado para evaluar la concordancia entre el juicio de 3 o más evaluadores [6].

RESULTADOS

Tabla 2. Estadísticos de pruebaa de K-S aplicada a criterios de probabilidad de distribución de criterios de los cuatro jueces sobre validación de contenido de cuestionario original de 32 ítems.Cuenca – Ecuador 2020.

	JUEZ N° 1	JUEZ N° 2	JUEZ N° 3	JUEZ N° 4
Z de Kolmogorov-Smirnov	2.054	1.978	2.054	1.643
Sig. asintótica (bilateral)	0.000	0.001	0.000	0.009

a. Variable de agrupación: ACUERDO TOTAL

Fuente: Tabla para valoración de juicio de expertos sobre datos entregados por jueces en el debate, adecuación o no de ítems de cuestionario.
Elaboración: La autora principal.

Se puede observar que el resultado procede de la misma muestra y que, aunque presentan diferencias entre las respuestas de los jueces en relación con el acuerdo total, ellas son tan significativas que se demuestra en el *p*-valor <0.05.

Tabla 3. Chi cuadrado aplicada a criterios de acuerdo e independencia de criterios de los cuatro jueces sobre validación de contenido de cuestionario original de 32 ítems. Cuenca – Ecuador 2020

	JUEZ N° 1	JUEZ N° 2	JUEZ N° 3	JUEZ N° 4
Inadecuado	15.6%	18.8%	15.6%	Preg8
Adecuado	84.4%	81.3%	84.4%	Preg8
Chi-cuadrado de Pearson	32.000[a]	25.679[a]	32.000[a]	24.686[a]
Significancia	0.000	0.000	0.000	0.000
Kappa de Cohen	1.000	0.890	1.000	0.871
Significancia	0.000	0.000	0.000	0.000
Tau Goodman y Kruskal	1.000	0.802	1.000	0.7718
Significancia	0.000	0.000	0.000	0.000

a.3 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 0.78 en los jueces 1, 3 y 4; 2 casillas 50%, con recuento mínimo .094 para el juez 2.

Fuente: Tabla para valoración de juicio de expertos sobre datos entregados por Jueces en el debate, adecuación o no de ítems de cuestionario.
Elaboración: La autora principal.

Luego de aplicar los datos al Chi2 relacionados con el acuerdo total, podemos observar que existe independencia entre los datos presentados; el Kappa de Cohen nos indica que existe un alto grado de acuerdo entre los jueces uno y tres, así como entre los jueces dos y cuatro; Tau y Kruskal por su parte nos indica que en los resultados obtenidos de los cuatro jueces cada valor enunciado pertenece a cada categoría de validación.

La validación de contenido en general a la que llegaron los jueces sobre el cuestionario y sus 32 ítems, sobre si es adecuado o no, o si es necesaria la eliminación de alguno de los ítems, se expone a continuación en la Tabla 4.

Tabla 4. Fleiss's Kappa aplicado a criterios de concordancia sobre validación de contenido de cuestionario original de 32 ítems.Cuenca – Ecuador 2020.

	Total	Inadecuado	Necesita cambios	Totalmente adecuado
Kappa	0.894148391	1	0.867280494	0.891067538
p-value	0	0	0	0
Lower	0.850164998	0.948350414	0.815630908	0.839417952
Upper	0.938131784	1.051649586	0.91893008	0.942717124

Fuente: Tabla para valoración de juicio de expertos sobre datos entregados por Jueces en el debate, adecuación o no de ítems de cuestionario.
Elaboración: La autora principal.

En los resultados obtenidos podemos observar que existe una fuerza de concordancia "casi perfecta" acompañada por un

p-valor<0.05 en la validez de contenido dado por los jueces al cuestionario en general; uno de los ítems (pregunta N°12) para los 4 jueces fue inadecuada y tuvo que ser retirada; 5 ítems (preguntas 1, 5, 9, 11 y 19) necesitaba de cambios por lo que de acuerdo con los requerimientos entregados por los mismos jueces se realizaron dichos cambios; un total de 26 ítems obtuvieron una concordancia "casi perfecta" de ítems totalmente adecuados.

Tabla 5. Fleiss's Kappa aplicado a criterios de concordancia sobre categorías de Coherencia y Relevancia de los 32 ítems del cuestionario original.Cuenca – Ecuador 2020

	Total	Con Coherencia Con Relevancia	Sin Coherencia Sin Relevancia
Kappa	1	1	1
p-value	0	0	0
Lower	0.858551783	0.858551783	0.858551783
Upper	1.141448217	1.141448217	1.141448217

Fuente: Tabla para valoración de juicio de expertos sobre datos entregados por Jueces en el debate, evaluación de categorías de: Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia.
Elaboración: La autora principal.

En cuanto a la coherencia y relevancia los cuatro jueces presentaron una fuerza de concordancia de acuerdo al que, los 31 ítems poseían ambas categorías, mientras que el ítem 12 que fue eliminado no los poseía, esa es la razón por la que el valor del coeficiente Kappa de Fleiss alcanza el valor "perfecto" de 1 con un p-valor <0.05 en esas dos categorías.

La estimación de la concordancia del criterio de los jueces sobre los ítems del cuestionario en relación con la categoría claridad alcanzó una fuerza de concordancia "considerable" de 0.77 con un p-valor <0.05; por ello fue necesario realizar los cambios requeridos por los jueces en las preguntas indicadas.

Tabla 6. Fleiss's Kappa aplicado a criterios de concordancia sobre categoría de Claridad de los 32 ítems del cuestionario original.Cuenca – Ecuador 2020.

	Total	Con Claridad	Sin Claridad
Kappa	0.772477064	0.772477064	0.772477064
p-value	0	0	0
Lower	0.628765532	0.628765532	0.628765532
Upper	0.916188596	0.916188596	0.916188596

Fuente: Tabla para valoración de juicio de expertos sobre datos entregados por Jueces en el debate, evaluación de categorías de: Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia.
Elaboración: La autora principal.

La fuerza de concordancia de los jueces en relación con la categoría de suficiencia en los 32 ítems es "casi perfecta" 0.88 con un *p*-valor <0.05.

Tabla 7. Fleiss's Kappa aplicado a criterios de concordancia sobre categoría de Suficiencia de los 32 ítems del cuestionario original. Cuenca – Ecuador 2020.

	Total	Con Suficiencia	Sin Suficiencia
Kappa	0.881481481	0.881481481	0.881481481
p-value	0	0	0
Lower	0.740033265	0.740033265	0.740033265
Upper	1.022929698	1.022929698	1.022929698

Fuente: Tabla para valoración de juicio de expertos sobre datos entregados por Jueces en el debate, evaluación de categorías de: Coherencia, Relevancia, Claridad y Suficiencia.
Elaboración: La autora principal.

DISCUSIÓN

El desarrollo de este cuestionario que valide el perfil del profesional de enfermería en urgencias se realiza por primera vez en Enfermería en el Ecuador; a nivel internacional se han realizado estudios para Enfermería en las áreas de riesgos y en otras disciplinas como: Medicina, Psicología, Informática y Educación[3, 5, 6, 10].

La elección de los cuatro jueces para que realicen la validación de contenido, se la hizo sobre la base de que "el aporte de los expertos es mayor y provee una mejor contribución de acuerdo a su preparación profesional y ética" [5-7].

Para la validación de los ítems se valoró y consideró [11] que, los jueces son personas preparadas tanto en el ámbito de enfermería como de la medicina, a más de que desempeñan funciones administrativas de jefatura en el área de estudio; lo mismo que dio como resultado un gran aporte que determinó los excelentes resultados de validación de contenido del cuestionario en general.

La claridad que poseían los jueces sobre el tema a validar, luego de la lectura realizada sobre el protocolo entregado con antelación a la reunión, que explicaba el estudio y sus objetivos, hizo que en la primera reunión [5] se alcancen los resultados.

Los resultados de la validación entregada por los jueces determinaron que la relación entre perfiles y funciones [1], se corresponden entre sí, identificándose con los conocimientos teóricos, la práctica y las actitudes que debe poseer y demostrar el profesional de enfermería en el desarrollo de su actividad en el área de urgencias.

En el trabajo de enfermería es muy importante que los tres dominios: el conocimiento, la actitud y la práctica estén correlacionados y coparticipen en la acción del cuidado, esa es la razón por la que el cuestionario presentado para la validación originalmente contenía 32 ítems que se espera que midan los tres dominios indicados.

El cuestionario que se obtuvo, tradujo las necesidades del grupo de estudio, puesto que para los jueces, la mayoría de los ítems presentados en el cuestionario, obtuvieron la validación de Kappa de Fleiss de "casi perfecta"; pero de acuerdo con el criterio de los jueces, finalmente 31 de los 32 ítems poseían la validez

de contenido requerida para medir lo que se necesita medir, en los tres dominios que debe poseer la/el profesional que laboran en emergencia y urgencias en: conocimiento, actitud y práctica.

CONCLUSIÓN

Como resultado, el cuestionario original culminó con un total de 31 ítems y tiene la validez de contenido requerido. Este cuestionario podrá ser validado en el constructo mediante el uso de una prueba piloto aplicada a Enfermeras/os en los servicios de Emergencia y Urgencia. El presente cuestionario permite evaluar el perfil del personal profesional de enfermería que debe poseer previo a su ingreso a laborar en el área estudiada.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda que la validez externa del cuestionario sea realizada considerando al cuestionario que obtuvo la validez interna como *instrumento patrón* y al cuestionario aplicado al personal de hospitalización se le denominará como *instrumento de prueba.*

ABREVIATURAS

AIU: Atlantic International University; **CEISH:** Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos; **HVCM:** Hospital Vicente Corral Moscoso; **HJCA:** Hospital José Carrasco Arteaga; **IESS:** Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social; **MSP:** Ministerio de Salud Pública; **UCI:** Unidad de Cuidado Intensivos.

AGRADECIMIENTOS

Se presenta un profundo agradecimiento al Dr. Lambert, los Jueces, todas/os los profesionales de enfermería que fueron parte del estudio y a las Instituciones Hospital José Carrasco Arteaga y Vicente Corral Moscoso que nos brindaron toda la apertura y ayuda para hacer efectiva esta investigación.

FINANCIAMIENTO

El presente estudio fue autofinanciado por los autores.

DISPONIBILIDAD DE DATOS Y MATERIALES

El cuestionario final validado se encuentra disponible bajo pedido a los autores.

CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES

GP: diseño de la investigación, diseño del cuestionario, recolección de datos y análisis e interpretación de los mismos, redacción del manuscrito. EL: revisión y análisis crítico el contenido del artículo científico. FC, JB: idea, análisis crítico y elaboración del cuestionario, aplicación de los cuestionarios, análisis de datos. PB, HS: análisis crítico y elaboración del cuestionario.

INFORMACIÓN DE LOS AUTORES

- Gladys Esther Patiño Villalva. Lic. Mag. Dra. PhD. (AIU); Doctoranda del Doctorado de Enfermería (USAT). ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4909-3589.

- Eduard Lambert. Academic Coordinator, Thesis Director Atlantic International University. ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1351-3174

- Fanny Lorena Cantos Espinoza. Licenciada en enfermería. Magister en Gerencia en Salud. Especialista en gerencia y planificación estratégica de salud. Diploma superior de cuarto nivel en desarrollo local y salud. Enfermera Responsable de Emergencia. Hospital Vicente Corral Moscoso. ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0109-9538

- Pablo Enrique Bolaños Dominguez. Especialista en Medicina Interna, Universidad de Cuenca. Médico Responsable de Emergencia HVCM. ORCID: https://orcid.org/0000-0001-9790-3596

- Juana del Carmen Barrera Medina. Licenciada en Enfermería. Enfermera Supervisora del Servicio de Emergencia HJCA. ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8938-3156

- Hernán Santiago Segarra Cevallos. Médico. Jefe del Servicio de Emergencia HJCA. ORCID: https://orcid.org/0000-0002-8245-2961

CONFLICTOS DE INTERESES

Los autores declaran no tener Ningún conflicto de interés. Este artículo ha sido realizado en base al informe de tesis entregado por la autora principal a la Atlantic International University para obtener el título de Doctor of Philosophy with major in PhD Health of Sciences.

CONSENTIMIENTO PARA PUBLICAR

Todos los autores leyeron la versión final de este artículo y consienten la publicación de este artículo.

APROBACIÓN ÉTICA Y CONSENTIMIENTO DE PARTICIPACIÓN

Para iniciar la investigación en primer lugar se obtuvieron los permisos correspondientes por parte de las instituciones y participantes, la aprobación ética fue concedida por el Comité de Bioética de la Universidad San Francisco de Quito.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO:

Patiño G, Lambert E, Cantos F, Bolaños P, Barrera J, Segarra H. Validación de cuestionario por juicio de expertos: Perfil del Enfermero/a que labora en el Servicio de Emergencia y Urgencias. Rev Med HJCA. 2020; 12 (3): 199-204. DOI: http://dx.doi.org/10.14410/2020.12.3.ao.29

PUBLONS

Contribuye con tu revisión en: https://publons.com/publon/47147144/

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Espinosa A, Expósito M. Desempeño profesional de Enfermería en publicaciones colombianas [Internet]. Revista Cubana de Enfermería. 2019; 35(3): e2757. Available from: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03192019000300013
2. Castelo W, Castelo A, Rodríguez Jorge. Satisfacción de pacientes con atención médica en emergencias [Internet]. Revista Cubana de Enfermería. 2016; 32(3):1–8. Available from: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s0864-03192016000300007
3. Galicia LA, Balderrama JA, Navarro R. Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual Content validity by experts judgment: Proposal for a virtual tool. Apert. 2017 ;9(2):1–12. Available from: http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993
4. Román MA. Diseño de cuestionarios Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI [Internet]. Vol. 1, Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México D. F.: Instituto Nacional de Estadística y Geografía; 2013: p. 1–58. Available from: https://www.academia.edu/32428064/Diseño_de_cuestionarios_Instituto_Nacional_de_Estadística_y_Geografía_INEGI
5. Paim AE, Nascimento ERP, Bertoncello KCG, Sifroni KG, Salum NC, Nascimento KC. Validation of an instrument regarding nursing intervention in patients in vasoactive therapy. Rev Bras Enferm [Internet]. 2017;70(3):453-60. DOI: http://dx.doi.org/10.1590/0034-7167-2016-0254
6. Bernal-García MI, Salamanca DR, Perez N, Quemba MP. Content validity by expert judgment of an instrument to measure physico-emotional perceptions in anatomical dissection practice. Educ Medica [Internet]. 2020;21(6):349–56. Available from: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181318302584
7. LEVINE EL, MAYE DM, ULM RA, GORDON TR. A METHODOLOGY FOR DEVELOPING AND VALIDATING MINIMUM QUALIFICATIONS (MQs). Pers Psychol [Internet]. 2006;50(4):1009–23. Disponible en: http://doi.wiley.com/10.1111/j.1744-6570.1997.tb01493.x
8. Insua JT. Principlismo, bioética personalista y principios de acción en medicina y en servicios de salud. 2018;22(2):223–46. Disponile en: http://www.scielo.org.co/pdf/pebi/v22n2/0123-3122-pebi-22-02-00223.pdf
9. Novaes MRCG, Rodrigues CS, Guilhem DB. Integridade científica e direitos autorais nos códigos de ética profissional. Rev Bioética [Internet]. 2018;26(3):387–96. Available from: http://dx.doi.org/10.1590/1983-80422018263258
10. Escofet A, Folgueiras P, Luna E, Palou E. ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO PARA LA VALORACIÓN DE PROYECTOS DE APRENDIZAJE-SERVICIO. Rev Mex Investig Educ RMIE [Internet]. 2016;21(70):929–49. Available from: http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v21n70/1405-6666-rmie-21-70-00929.pdf
11. Domínguez C, Cervera M, León F, Ñique C. Educar en Bioética: el rol del directivo en el proceso de enseñanza del profesional de las ciencias de la salud. Rev Medica Hered [Internet]. 2019;29(4):248. Available from: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1018-130X2018000400008&script=sci_arttext&tlng=en